



We hebben gisteren met de frugals gesproken over het EP voorstel voor de RRF-Verordening. Kortgezegd lijken we met [10.2.a](#) en [10.2.a](#) grotendeels op een lijn te zitten. [10.2.a](#) ziet minder problemen in het voorstel van het EP. Inschatting van alle drie is dat meeste LSen niet zouden willen afwijken van de ER conclusies van juli. [10.2.a](#) lijkt zich daarnaast echt hard te willen maken voor de een pakketbenadering, waarbij niet wordt ingestemd met MFF zolang er nog geen akkoord is op RRF. [10.2.a](#) gaven aan ons wel te willen steunen hierin, maar dit lijkt met name voort te komen uit solidariteit en niet zo zeer omdat zij dit ook zo zien. Uit het gesprek kwamen nog een paar follow-up vragen naar voren, namelijk:

∇ Welke voor ons belangrijke punten vallen buiten de ER conclusies?

∇ Op welke punten die buiten de ER conclusies van juli vallen, kunnen we wat bewegen?

∇ T.a.v. gebruik van ongebruikte middelen en duur: zijn deze punten al besloten bij MFF? Als hierover al een deal is gesloten in MFF, in hoeverre moeten we deze strijd dan nog voeren in RRF?

Het lijkt ons goed als we hier een beter beeld bij zouden hebben.

Hieronder treffen jullie het uitgebreide verslag.

Groeten,

[10.2.e](#) en [10.2.e](#)

#### Verslag overleg F4 – EP voorstel RRF

Eerst kort onze zorgen genoemd tav dit voorstel. De link met de CSRs, van categorie A naar categorie B bijgesteld. De ‘six pillars’ doen ook afbreuk aan de link met de CSR’s. Voorfinanciering is verdubbeld. Ook een langere duur van het programma en hergebruik van ongebruikte gelden. Het allerbelangrijkste voor ons is de governance. EP heeft beide onderdelen veranderd. Tav de uitbetaling is het EP teruggegaan naar het voorstel van de CIE. Met betrekking tot de goedkeuring van plannen heeft het EP het moeilijker gemaakt voor de raad om een plan te blokkeren doordat dit nu slechts kan met QMV in plaats van met een blokkerende minderheid. We hebben dus een vrij lange lijst met rode lijnen.

[10.2.a](#) gaf aan het vrijwel met alle punten van NL eens te zijn. [10.2.a](#) is niet blij met de afbreuk aan de koppeling met de CSRs, willen graag een sterke link. Voorfinanciering van 20 procent is te veel. Duur van 4 jaar is ook niet acceptabel. Vwb governance is het duidelijk dat EP een grotere rol wil. Daar is [10.2.a](#) ook niet blij mee, maar is er niet door verrast. Wel blij met de versterking van de RoL conditionaliteit.

[10.2.a](#) van mening dat eigenlijk alles dat afwijkt van het Raadsvoorstel problematisch is. Hoopt dat andere lidstaten er ook zo over denken. Een duur van 4 jaar en het hergebruiken van ongebruikte gelden zijn rode lijnen. Vwb governance, problematisch om EP grote rol te geven in de implementatie. [10.2.a](#) ook geen fan van het Raadsvoorstel op het gebied van governance, maar van mening dat dit onze beste hoop is. Elke rol van het EP is een probleem. Wellicht kunnen we de ‘pillars’ integreren in algemene prioriteiten, maar niet toegewijd aan beleidsdoelstellingen. Dit maakt het erg moeilijk voor het opstellen van de plannen. Vreemd dat artikel 9 is verwijderd. Dit is niet een nieuw idee en was ook niet controversieel in de Raad. [10.2.a](#) wil graag verwijzing naar de fiscale CSRs behouden. Maar dit kan lastig worden in de Raad, is niet veel steun voor. Het is lastig om wat positieve dingen te vinden in het voorstel van het EP. Op de voorstellen tav transparantie en rapporteren aan het EP kunnen we het EP misschien wel wat geven. Maar het voorstel om nationale vertegenwoordigers bij het EP uitleg te laten geven over hun plannen gaat te ver. Toevoegingen van gender equality zijn welkom. Klimaat en biodiversiteit kunnen we misschien wat flexibeler op zijn, we moeten kijken naar de doelen die we met het EP gemeen hebben. RoL ook goed. Alle politieke punten zijn lastig voor [10.2.a](#) lijkt op het moment dus lastig om een deal te kunnen vinden.

[10.2.a](#) heeft op het eerste gezicht het idee dat het EP voorstel niet zo ver van het Raadsvoorstel afstaat. In ieder geval beginpunt voor een compromis. Er zijn wel een aantal punten waar wordt afgeweken van de ER conclusies van juli. Transparantie en rapportering vinden we een goede oplossing. Willen zo dichtbij mogelijk bij Raadsvoorstel blijven. Blij met verwijzingen naar RoL en fundamental rights. Dit steunen wij. We hebben een probleem met de distributiesleutel, dit wijkt af van het Raadsvoorstel. Daarnaast 40% voor klimaat voorstel, dit lijkt meer dan in het Raadsvoorstel, maar de methodologie is anders. Het getal is hoger, maar er kan wel meer meegeteld worden. Ten aanzien van de duur wel nog een puntje. Inschatting van onze budgettaire experts is dat niet alles kan worden uitgegeven binnen 3 jaar. Daarom willen we geen 4 jaar, want dan wordt meer

van het budget gebruikt. Lijkt ons lastig om van de ER conclusies af te wijken, wij willen daar graag dichtbij blijven. Geen sterke mening over CSRs en macro conditionaliteit – [10.2.a] zal F4 steunen, maar gaan zich daar niet hard voor maken.

Hierna gesproken over de way forward. DUI VRZ weet dat er niet veel kan worden afgeweken van de ER conclusies. Daarnaast begint EP altijd hard, maar zwakt vaak wel af. Genoemd dat EP-ers meer betrokken willen worden, maar niet heel strak op het punt van de governance zitten. Macro conditionaliteit was een groot punt van discussie in EP, erg belangrijk voor de linkse partijen. EPP en ook Renew wel meer gefocust op macro conditionaliteit en CSRs. Welke dynamiek wordt er verwacht in Fico?

[10.2.a] hoopt dat Lsen willen vasthouden aan ER conclusies. Hoop op support van [10.2.a] bij duur van het instrument, maar is niet zeker. Op de onderwerpen die buiten de ER conclusies vallen zullen landen hun punten willen binnenhalen. Maar geen twijfel dat landen zullen vasthouden aan ER conclusies.

Inschatting NED is dat de duur tricky is. Zuiden zal de duur van 3 naar 4 jaar willen verlengen. Voorfinanciering wilden ze ook echt zo hoog mogelijk. 20 procent is te rigoureuus, maar er kan een push zijn om de 10 procent te verhogen. Geen zorgen over hergebruik ongebruikte middelen. Governance wordt heel ingewikkeld. Rol voor EP zal ervoor zorgen dat alles langer duurt. Niemand wil dat echt. Maar er zal druk ontstaan om de procedure van de raad, de noodrem, in te korten. Dit baart zorgen. Maar denk niet dat de raad een grotere rol voor het EP wil.

[10.2.a] vraagt over de duur van het RRF. **Is het wel mogelijk om de duur te verlengen in het kader van de deal die is gesloten op het MFF?** NED vult aan, goed punt. Dit zou ook kunnen gelden voor het punt over de ongebruikte gelden.

[10.2.a] geeft aan dat het voor de punten over de governance goed zou zijn om te horen van CLS. Zij zitten goed in de gedelegeerde/uitvoeringshandelingen materie. NED geeft aan dat onze juridische adviseurs aangeven dat delegatie hier op juridische gronden niet logisch is. Goed idee om CLS te vragen.

[10.2.a] vraagt of er vast aan het DUI VRZ kan worden aangegeven wat F4 vinden. Begrepen dat EP zich heeft gebaseerd op CIE voorstel, niet echt gekeken naar Raadsvoorstel. NED beaamt dit. In ieder geval voor het governance onderdeel. Dinsdag in Fico beginnen met het noemen van de rode lijnen, blijven bij ER conclusies en het noemen van de 5 a 6 punten.

[10.2.a] goed punt. **Misschien kunnen we vast wat punten van de EP positie identificeren die geen onderdeel van ER conclusies zijn.** NED aangegeven met DH te overleggen waar we flexibeler kunnen zijn. RoL, klimaat, gender equality, fundamental rights.

[10.2.a] vraag of de punten mbt de governance het belangrijkste voor NED zijn. NED stemt in. MP kan geen verandering in noodremprocedure accepteren. CSRs ook essentieel om parlement te laten instemmen. Zeker rode lijnen. Maar voor andere punten gaan we ook vechten. **Budget punten misschien al gedekt door MFF deal, hier gaan we naar kijken.** Voorfinanciering ook gelinkt aan de noodremprocedure. Als dat percentage omhoog gaat, wordt de rol van de Raad ook kleiner.

[10.2.a]: nog even over het proces. Eerder gesproken over timing van MFF en RRF. DUI wil volgende week deal op MFF. [10.2.a] waarschijnlijk niet. Als er problemen zijn voor NED met timing daar, goed om ons aangehaakt te houden. NED antwoordt dat hierover nog met HV gesproken zal worden. Houden [10.2.a] op de hoogte. Voor ons is dit een pakket en RRF is hier een onderdeel van. Nog geen deal op RRF. DUI denkt nog na over hoe ze hier mee om zullen gaan. Erg gecompliceerd.

[10.2.a]: onze MFF collega's wisten niet zeker of RRF geteld werd als onderdeel van het pakket. Vanuit ons gezien geen heel belangrijk punt. [10.2.a]: nog geen positie bepaald over of we kunnen instemmen met pakket zonder RRF. RoL erg belangrijk voor ons. Ook belangrijk dat we samen blijven in het instemmen. Als NED zegt dat ze nog niet kunnen instemmen met MFF voor deal op RRF dan horen we dat graag. Maar wij hebben nog geen positie op deze manier. [10.2.a] is het hiermee eens. Belangrijk te horen wat NED vindt, zeker dat [10.2.a] dan zal volgen.

NED: zijn er nog andere like minded? [10.2.a] misschien? [10.2.a] niet zeker, [10.2.a] wijkt soms af. [10.2.a] soms ook wel aan onze kant, op budgettaire aspecten. Maar geen andere absolute like minded.

NED: interessant te horen dat jullie geen revolutie verwachten in Fico. NED wel zorgen dat EP voorstel wordt gebruikt om Raadsvoorstel af te zwakken op de genoemde punten. Goed te horen dat jullie je daar geen zorgen om lijken te maken. [10.2.a]

geeft aan misschien iets te optimistisch te zijn, maar het gevoel te hebben dat telkens gezegd werd dat men zich aan de ER conclusies moest houden. Hiervan afwijken zou een nieuwe aanpak zijn.

Vanuit **10.2.a** de vraag of NED belangrijkste punten op papier zou kunnen delen. NED heeft aangegeven dit te zullen delen wanneer dit klaar is. Horen dan ook graag welke punten jullie kunnen steunen.

**10.2.a** gaan we doen. Klimaat en RoL steunen we. Maar vast ook punten van jullie steun. Niet nodig om apart **10.2.a** punten te noemen.

buiten verzoek

buiten verzoek

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.